

**GAZİANTEP BÖLGE İDARE MAHKEMESİ****5. İDARİ DAVA DAİRESİ****Esas Numarası: 2019/931****Karar Numarası: 2020/338****Karar Tarihi: 06.02.2020**

• **ESERLER ARASINDAKİ İNTİHAL İDDİASININ SÜPHEDEN UZAK VE KESİN DELİLLERLE ORTAYA KONULMASI GEREKTİĞİ** — Üniversitenin Tıp Fakültesinde Öğretim Üyesinin Hastaya Ait Tıbbi Tetkik ve Tedavinin Kendisi Tarafından Dünyada İlk Kez Uygulanan Yöntemle Gerçekleştirildiğini Belirttiği - Aynı Hastaya Ait Olgunun Başka Bir Öğretim Görevlisi Olarak Görev Yapan Kişi Tarafından İntihal Yapılarak Atıfta Bulunmaksızın Kendi Eseriymiş Gibi Yayımlandığı - Öğretim Üyesi Tarafından Söz Konusu Kişiye Kamu Görevinden Çıkarma Cezası Verilmesinin İstendiği - Yapmış Olduğu Başvurunun Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı'nca Cevap Verilmemek Suretiyle Zimnen Reddi Üzerine Bakılmakta Olan Davanın Açıldığı - Öğretim Üyesi Tarafından Hastanın Tedavisinin Kendisi Tarafından Yapıldığı İleri Sürülmekte İse de Hastanın İlk Olarak Sonraki Tarihli Eser Sahibi Doktor Tarafından Muayene Edilerek Tanısının Konulduğu - Sonraki Tarihli Eser Sahibinin Yazarlık Hakkının Olduğu Konusunda Bir Tereddüdün Bulunmadığı - Tedaviyi Kimin Yaptığının Açık ve Net Olarak Ortaya Konulamadığı - İntihal İddiasının Her Türlü Şüpheden Uzak, Kesin ve İnandırıcı Delillerle Ortaya Konulamamış Olduğu - Dava Konusu Olgu Sunumu Karşılaştırıldığında Her İki Yazıda da Aynı Olgunun Anlatıldığı - Olgunun Tedavi Şekli Özellikle Vurgulanmış Olmakla Birlikte Başlık, İçerik Yönünden İntihali Düşündürecek Bir Bulgunun Saptanamadığı - Söz Konusu Eserde İntihal Olmadığı Yönündeki Yükseköğretim Kurulu Kararında Hukuka Aykırılık Bulunmadığı

**Özeti:** Üniversitenin Tıp Fakültesinde görevli öğretim üyesinin tüm tıbbi tetkik ve tedavisinin kendisi tarafından dünyada ilk kez uygulanan yöntemle hastaya gerçekleştirildiği belirtilmiştir. Aynı hastaya ait olgunun olay tarihinde başka bir Üniversitede öğretim görevlisi olarak görev yapan kişi tarafından intihal yapılarak atıfta bulunmaksızın yayımlandığı iddiaları ileri sürülmüştür. Öğretim üyesi tarafından söz konusu kişiye kamu görevinden çıkarma disiplin cezası verilmesi istemiyle yapılan başvurunun Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı'nca cevap verilmemek suretiyle zimnen reddi üzerine bakılmakta olan dava açılmıştır. Öğretim üyesi tarafından hastanın tedavisinin kendisi tarafından yapıldığı sonraki tarihli eser sahibinin herhangi bir dahlinin olmadığı ileri sürülmekte ise de, hastanın ilk olarak sonraki tarihli eser sahibi doktor tarafından muayene edilerek tanısının konulduğu açıktır. Sonraki tarihli eser sahibinin yazarlık hakkının olduğu konusunda bir tereddüdün bulunmadığı açıktır. Tedaviyi kimin yaptığı hususu açık ve net olarak ortaya konulamadığından, intihal iddiasının da her türlü şüpheden uzak, kesin ve inandırıcı delillerle ortaya konulamamış olduğu ve öğretim üyesinin sunduğu bildiri ile dava konusu olgu sunumu karşılaştırıldığında, her iki yazıda da aynı olgu anlatılmış ve olgunun tedavi şekli özellikle vurgulanmış olmakla birlikte, gerek başlık, gerek içerik içerisinde kelime, cümle olarak intihali düşündürecek bir bulgunun