

T.C.
MERSİN
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/565
KARAR NO : 2019/1246

DAVACI : [REDACTED]
VEKİLLERİ : [REDACTED] AV. SELCE MARAŞ BÜKEN
(e-tebligat adresi)

DAVALI : [REDACTED]
VEKİLLERİ : AV. [REDACTED], AV. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, [REDACTED] İli, [REDACTED] İlçesi, [REDACTED] Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesinde öğretmen olarak görev yapmakta iken hakkında yürütülen disiplin soruşturması sonucu [REDACTED] İli, [REDACTED] İlçesi Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi'ne öğretmen olarak atanmasına ilişkin [REDACTED] tarih ve [REDACTED] sayılı işlemin; soruşturma sonucunda merkez ilçeler dahilinde bir başka okula atama teklif edildiği ancak merkez olmayan en uzak ilçeye atanmasının yapıldığı, zorunlu hizmet süresini tamamladığı, atandığı ilçenin zorunlu hizmet bölgesi olduğu, bir alt disiplin cezası gibi uygulandığı, ağır bakım ve tedavi gerektiren hastalığı olan annesine baktığı, kamu yararı ve hizmet gereklerine aykırı olduğu, ölçülü ve orantılı olmadığı, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı hakkında yapılan idari soruşturma nedeniyle takdir yetkisi kullanılarak dava konusu işlemin tesis edildiği, soruşturma konusu eylemlerin işlendiğinin sübuta erdiği, objektif değerlendirme yapıldığı, kamu yararı gereği tesis edilen işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Mersin 2. İdare Mahkemesi'nce, 07/11/2019 tarihinde yapılan duruşmaya davacı vekili Av. [REDACTED] ile davalı idare vekili Av. [REDACTED]'in geldiği görülüp, taraflara söz hakkı verilip duruşma sonlandırıldıktan sonra, dava dosyası yeniden incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava, davacı tarafından, [REDACTED] İli, [REDACTED] İlçesi, [REDACTED] Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesinde öğretmen olarak görev yapmakta iken hakkında yürütülen disiplin soruşturması sonucu [REDACTED] İli, [REDACTED] İlçesi Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi'ne öğretmen olarak atanmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

5442 sayılı İl İdaresi Kanununun 8. maddesinin (C) fıkrasında, bu maddenin (A), (B) fıkralarında yazılı bütün memurların lüzumu halinde il içinde nakil ve tahvillerinin mensup olduğu il idare şube başkanlarının inhası üzerine valiler tarafından icra edilmekle beraber mensup oldukları Bakanlıklar veya genel müdürlüklere sebepleriyle bildirileceği, yukarıda (A, B) fıkraları dışında kalan il merkez teşkilatına bağlı memurların ilgili idare şube



T.C.
MERSİN
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/565
KARAR NO : 2019/1246

başkanının inhası ile valiler tarafından tayin, nakil ve tahvil olunacağı kurala bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; [REDACTED] İli, [REDACTED] İlçesi Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesinde öğretmen olan davacının, [REDACTED] İli, [REDACTED] İlçesi, [REDACTED] Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesinde öğretmen olarak görev yapmakta iken [REDACTED] ve aynı tarihte [REDACTED] ve [REDACTED] saatleri arasında derslerine girdiği ancak derste başka şeylerle ilgilendiği ve ders işlemediği iddiaları üzerine başlatılan soruşturma neticesinde hazırlanan [REDACTED] tarih, [REDACTED] sayılı soruşturma raporunda, davacı tarafından [REDACTED] tarihindeki [REDACTED] saatleri arasında bilişim teknik resim dersinde, [REDACTED] gerekçesiyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/E-g maddesi uyarınca "devlet memurluğundan çıkarma", [REDACTED] tarihinde [REDACTED] ve [REDACTED] saatleri arasında derslerine girdiği ancak derste başka şeylerle ilgilendiği ve ders işlemediği sübuta erdiğinden bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-a maddesi uyarınca "kınama" cezası ile cezalandırılması, neticede iki fiil bakımından tevhide devlet memurluğundan çıkarma cezası ile tecziyesinin teklif edildiği, idari yönden ise, öğretmenin bu okulda çalışmaya devam etmesi halinde [REDACTED]

[REDACTED] hususları gerekçe gösterilerek İl içinde merkez ilçeler dahilinde, durumuna uygun başka bir okula öğretmen olarak atanmasının teklif edildiği, gereği için dosyanın Bakanlık Genel Müdürlüğüne gönderildiği, İl Millî Eğitim Yüksek Disiplin Kurulunun [REDACTED] ve [REDACTED] sayılı karar ile teklifin reddine karar verildiği, akabinde konu ile ilgili karar alınmak üzere dosyanın İl Millî Eğitim Disiplin Kuruluna gönderildiği, İl Millî Eğitim Disiplin Kurulunun [REDACTED] tarih ve [REDACTED] sayılı kararı ile davacının "1 yıl kademe ilerlemesinin durdurulması cezası" ile tecziyesine karar verildiği, dava konusu işlem ile de [REDACTED] İli, [REDACTED] Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi'ne öğretmen olarak atanması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava dosyası ve ekleri ile tanık ifadeleri birlikte değerlendirildiğinde; davacının [REDACTED] dersinde, [REDACTED] ifadesinin dışında herhangi bir somut bilgi ve belgenin bulunmadığı, yine öğrenci [REDACTED] nin, [REDACTED] İl Millî Eğitim Müdürlüğüne sunmuş olduğu [REDACTED] tarihli dilekçesi ile, "davacı öğretmen [REDACTED] maksadını aşan boyutlara ulaştığı, derse geç girmesinden dolayı öğretmenin söylediği koruyucu sözleri yanlış anladığı, üzüldüğü ve yaşının vermiş olduğu tecrübesizlikle öğretmenin de canının yanmasını [REDACTED] iddiasında bulunduğu, söz konusu iddiaların doğru olmadığı" şeklinde önceki ifadesinin asılsız olduğu yönünde beyanda bulunduğu, buna göre davacının üzerine atılı [REDACTED] fiilin somut olayda sübut bulmadığı, söz konusu eylem nedeniyle davacıya verilen "1 yıl kademe ilerlemesinin durdurulması" cezasının da Mahkememizin [REDACTED] tarihli [REDACTED] sayılı kararıyla iptal edildiği, ayrıca davacının [REDACTED] tarihinde [REDACTED] saatleri arasında dersine girdiği, üç öğrencinin derse geldiği, ancak öğrencilerin çizim yapabilecek (ölçü aleti ve vb.) araç gereçlerini getirmedikleri, öğle arasından sonra [REDACTED] saatleri arasındaki derse sadece bir öğrencinin girdiği, öğle arasından [REDACTED] gecikerek derse katıldığı, davacının soruşturma aşamasında alınan ifadesinde, öğrencilerin derse katılım sayısının az olması ve

T.C.
MERSİN
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/565
KARAR NO : 2019/1246

dersi işleyebilecek çizim malzemelerini yanlarında getirmemesi nedeniyle öğrencilere kızgın olduğunu, ders işlemediğini, bilgisayarıyla ilgilendiğini beyan ettiği, bu durumda davacının [REDACTED] tarihinde [REDACTED] ve [REDACTED] saatleri arasında derslerine girdiği ancak derste başka şeylerle ilgilendiği ve ders işlemediği iddiaları sabit olmakla birlikte tek başına davacının başka bir ilçeye atanmasını gerektirecek ağırlıkta bulunmadığı, dava konusu atama işleminde hukuka uygunluk bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **İPTALİNE**, aşağıda dökümü yapılan 235,95 TL yargılama giderinin ve karar tarihinde yürürlükte bulunan A.A.Ü.T. uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 2.075,00-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine, davalı idare tarafından YD. İtiraz aşamasında harcanan 61,20 TL yargılama giderinin (posta gideri) davalı idare üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra aidiyetine göre taraflara iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Konya Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 07/11/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	44,40 TL
Karar Harcı :	44,40 TL
Y.D. Harcı :	73,10 TL
Vekalet Harcı :	6,40 TL
Posta Gideri :	67,65 TL
TOPLAM :	235,95 TL

