

T.C.
ANKARA
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) :
VEKİLİ : AV. SELCE MARAŞ BÜKEN
-UETS[]

KARŞI TARAF (DAVALI) : TÜRKİYE BİLİMSEL VE TEKNOLOJİK ARAŞTIRMA
KURUMU BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV.
-UETS[]

MÜDAHİL (Davalı Yanında) :

İSTEMİN ÖZETİ : Üniversitesi, Fakültesi
bünyesinde doktor öğretim üyesi olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, numaralı
"

" başlıklı TÜBİTAK 1001 projesinde Prof. Dr.
tarafından etik ihlal yapıldığına ilişkin şikayet başvurusu neticesinde, 2026 tarih ve
sayılı yazı ile bildirilen ve etik kural ihlali yapılmadığına ilişkin TÜBİTAK Araştırma ve Yayın
Etigi Kurulu'nun 2026 tarih ve sayılı kararının; dava konusu uyuşmazlığın temelini
teşkil eden numaralı "

" başlıklı TÜBİTAK 1001 projesinde,
davacının projenin bilimsel omurgasını oluşturan en kritik iş paketlerinin sorumluluğunu üstlenmiş
uzman bir araştırmacı olduğu, davacının yürüttüğü "İP1- " ile
"İP4-

" iş paketlerinin, projenin geri kalan tüm mühendislik ve yapay zeka
analizleri için vazgeçilmez bir önkoşul olduğu, davacının uzmanlık alanı olan bitki virolojisi
disiplini çerçevesinde yürüttüğü İP4 iş paketinin, projenin "hammadde" üretim safhası olduğu,
"

" başlıklı makalenin, davacının İP4 iş paketi kapsamında ürettiği verilerin
işlenmesiyle oluşturulduğu, ancak anılan makalede davacıya yazarlık hakkı verilmediği, makalenin
sadece hammaddesini üretmekle kalmayıp yazım sürecine de katkıda bulunduğu, proje
yürütücüsünün davacıdan makaledeki yazarlık haklarından kendi isteğiyle feragat ettiğine dair yazı
almak istediği, Prof. Dr. 'ın davacının yazarlık hakkını gasp ettiği, proje
yürütücüsünün feragatnameyi imzalamayı kabul etmeyen davacıyı projeden çıkardığı,
ve 'a hiçbir katkısı olmamasına rağmen yazarlık hakkı verildiği, hukuka ve
mevzuata aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ile yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi
istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usule ilişkin olarak; dava konusu edilen yazının hukuki
mahiyeti itibarıyla davacı hakkında verilmiş bir idari işlem niteliğinde olmadığı, davacı hakkında
verilmiş bir karar olmadığından davacının dava açma ehliyeti bulunmadığı, esasa ilişkin olarak ise
ilgili yayında ekibinin katkısı TOVAG ve DK üyesi tarafından teyit edilse de davacı
dışındaki araştırmacılar haklarından feragat ettikleri, ilgili yayındaki davacı dışındaki araştırmacıların



T.C.
ANKARA
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/

haklarından feragat etmesi ve ilgili yayın da davacının yer almadığı İP (6) kapsamındaki sonuçlarla üretilmiş olduğu nazara alınarak etik ihlal saptanmadığı, raportör tarafından; Prof. Dr. 'ın yürütücülüğünde sürdürülen numaranlı 1001 programı projesi kapsamında elde edilen verilerle hazırlanan ilgili yayında (Dergisi 2025,) yazarlar arasında davacının yer almaması ile ilgili bir etik ihlal tespit edilmediği değerlendirilmesi yapılarak AYEK'e sunulduğu, raportör raporu kapsamında, Prof. Dr. açısından etik kural ihlali tespiti yapılmadığı ve hakkındaki incelemenin sonlandırılmasına karar verildiği, dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL DİLEKÇESİNİN ÖZETİ : Davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara İdare Mahkemesi'nce, yürütmenin durdurulması istemi hakkında işin gereği görüşüldü:

Dava; Üniversitesi, Fakültesi bünyesinde doktor öğretim üyesi olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, numaranlı "

" başlıklı TÜBİTAK 1001 projesinde Prof. Dr. tarafından etik ihlal yapıldığına ilişkin şikayet başvurusu neticesinde, 2026 tarih ve sayılı yazı ile bildirilen ve etik kural ihlali yapılmadığına ilişkin TÜBİTAK Araştırma ve Yayın Etiği Kurulu'nun 2026 tarih ve sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Tübitak Araştırma ve Yayın Etiği Kurulu Yönetmeliğinin 6. maddesinde; "(1) Kurulun görevleri aşağıda belirtilmiştir: a) (Değişik:12/05/2018-277BK) Araştırma ve yayın etiğine ilişkin çalışmalar yaparak etik ve bilimsel ölçütler konusunda farkındalık oluşturmak ve etik kurallara aykırı davranışları önlemektir. b) Bu Yönetmeliğin kapsamına giren etik konularını incelemek, gerektiğinde alanında uzmanlık sahibi olanlardan veya Kurum birimlerinden görüş almak, ilgili kişilerle yazışma yapmak, bilgi, açıklama ya da savunma istemek, inceleme sonuçlarını ve varsa yaptırım önerilerini Başkan'a sunmak. (2) (Değişik:12/05/2018-277BK) İnsanlar ve hayvanlar üzerinde yapılan araştırmalarda insan etiği ve hayvan etiği konuları Kurulun görev alanı dışındadır. Bu alanlarda etik kural ihlali şüphesi ortaya çıktığında bilgi ve belgeler, gereği yapılmak üzere ilgili kurum veya kuruluşlara gönderilir. (3) Kurulca gerek görülmesi durumunda uygulama birliği sağlamak için ilke kararlar olarak Başkan onayına sunmak." hükmüne, 7. maddesinde; "(1) (Değişik:12/05/2018-277BK) Etik kural ihlali iddiasını içeren başvurular, Başkan tarafından inceleme yapılması için Kurula sevk edilir. (3) (Değişik:12/05/2018-277BK) Gündemde yer alan inceleme konuları, öncelikle Kurulun görev alanına girip girmediği yönünden değerlendirilir. Kapsam dışı olduğuna karar verilen konu işlemiden kaldırılır. Kurulun görev alanına girdiğine karar verilen konu ile ilgili olarak, inceleme sürecindeki ilgili kişilerin, Kurumca desteklenme kararı verilen veya yürütülmekte olan her türlü proje ve etkinliklerinin devam edip etmemesi, Kuruma yapacağı yeni başvurularının kabul edilip edilmemesi, Kurum yayın organlarında yayın ve Kurum destekli toplantılarda sunum yapıp yapmaması, Kurumun iş ve değerlendirme süreçlerinde görev alıp almaması ve varsa bu görevlerinin durumu hakkında Kurul tarafından karar verilir. Kurulun görev alanına girdiğine karar verilen konu ile ilgili olarak Kurul üyeleri arasından bir raportör belirlenir. Raportör yaptığı ön inceleme sonucunda değerlendirmesini veya Ön İnceleme Raporunu Kurula sunar. Yapılan değerlendirme sonucunda Kurul, ilgi konuda incelemenin devamına veya etik kural ihlali olmadığına karar verir. (4) Kurul,



T.C.
ANKARA
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/

incelemenin herhangi bir aşamasında bir veya daha fazla danışmandan ve/veya Kurum birimlerinden görüş alınmasına, etik kural ihlaliinde bulunduğu iddia edilen kişiden iddialar hakkında açıklama veya savunma istenmesine karar verilebilir. Etik kural ihlali kararı verilebilmesi için, kişinin savunmasının alınması gereklidir. Ancak ilgili kişinin, Kurulun bu yöndeki yazılı talebinin kendisine ulaştığı tarihten itibaren geçerli mazereti olmaksızın bir ay içinde cevap vermemesi durumunda, savunma hakkından feragat etmiş sayılır, bu durumda mevcut bilgi, belge ve delillere göre incelemeye devam edilir. (5) Raportör mevcut bilgi, belge ve delilleri değerlendirerek Nihai İnceleme Raporunu hazırlar ve Kurula sunar. Kurul konu hakkındaki son değerlendirmesini yaparak karar verir. (6) (Değişik:12/05/2018-277BK) Kurul kararları Kurul Başkanı tarafından Başkana sunulur. Etik kural ihlali tespit edilen kişi ile ilgili olarak, Kurul tarafından yaptırım önerilmesine karar verilmesi durumunda yaptırımın Başkan tarafından onaylanması gerekir ve kişinin Kurumla ilişkisinin akıbetine Kurul önerisiyle Başkan tarafından karar verilir. Başkan; önerilen yaptırım süresini somut olayın niteliğini nazara alarak ve gerekçesi belirtilmek suretiyle, 10 uncu maddede belirtilen azami yaptırım süreleri göz önüne alınmaksızın 1/3 oranında artırma veya azaltma kararı verebilir. Kurul kararı, yeniden incelenmek üzere gerekçesiyle birlikte Başkan tarafından iade edilebilir. (7) (Değişik:12/05/2018-277BK) Etik kural ihlali incelemesi yapılan kişi, etik kural ihlali tespiti yapılmış olması veya kendisinden açıklama veya savunma alınmış olması durumlarında alınan kararla ilgili olarak Başkanlık tarafından yazılı olarak bilgilendirilir. Alınan karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 (on beş) gün içerisinde itiraz edilebilir. İtiraz başvuruları incelenmek üzere Başkan tarafından Kurula sevk edilir. (8) (Değişik:12/05/2018-277BK) Etik kural ihlali iddiasında bulunan kişi/kişiler, alınan kararla ilgili olarak Kurul Başkanı tarafından yazılı olarak bilgilendirilir. (9) (Değişik:12/05/2018-277BK) Kurul üyelerine inceleme maksadıyla verilen her türlü belge, karar sonrası Kurul Başkanlığına iade edilir veya imha edilir. (10) Kurulun inceleme sürecinde danışman, Kurum içi birimler ve söz konusu etik kural ihlali ile ilgili tüm kişiler ile yapılacak yazışmalar Kurul Başkanı; diğer kurum ve kuruluşlarla yapılacak yazışmalar Başkanlık aracılığıyla yapılır. (11) (Ek: 12/05/2018-277BK) Tüm inceleme ve değerlendirmelerin Kurul tarafından gündeme alınmasından itibaren 6 (altı) ayda tamamlanması esastır. Ancak sürecin uzaması durumunda Kurul uzama gerekçesini Başkanlığa iletir." hükmüne, 9. maddesinde; "(1) Etiğe aykırı başlıca davranışlar şunlardır: a) Uydurma: Hayali veriler sunmak, rapor etmek veya yayımlamak, b) Çarpıtma: Değişik sonuç verebilecek şekilde araştırma araç gereçleri, işlemleri veya kayıtlarında değişiklik yapmak veya sonuçları değiştirmek, c) Aşırma: Başkalarının fikirlerini, yöntemlerini, verilerini, yazılarını ve şekillerini sahiplerine usulüne uygun atıf yapmadan kullanmak veya gerektiğinde sahiplerinden izin almadan kendisine aitmiş gibi kullanmak, ç) Tekrar yayım: Bir araştırmanın sonuçlarını, daha önce yayımlanma durumunu belirtmeden birden fazla kez yayımlamak veya yayımlamak için girişimde bulunmak, d) Dilimleme: Bir araştırmanın sonuçlarını, araştırmanın bütünlüğünü bozacak şekilde ve uygun olmayan biçimde parçalara ayırarak birden fazla sayıda yayın yapmak veya yayın yapmak için girişimde bulunmak, e) Destekleyen kuruluşu belirtmeme: Desteklenerek yürütülen araştırmaların sonuçlarını içeren sunum veya yayınlarda destek veren kurum ya da kuruluşun desteğinin belirtilmesi gerekirken belirtmemek, f) Haksız yazarlık: Birden fazla araştırmacıyla yapılan araştırmaların sonuçlarının sunum veya yayımında, yazarlık sıfatını hak edecek düzeyde katkısı bulunanın ismini çıkarmak, yazarlık sıfatını hak edecek düzeyde katkısı olmayı yazar olarak eklemek veya yazar sıralamasını uygun olmayan bir biçimde düzenlemek, g) Yayımlanmış veya yayına sunulmuş kendi çalışmasından usulüne uygun olarak kaynak göstermeden alıntı yapmak, ğ) Kurumca sağlanan kaynakları amacına veya usulüne aykırı biçimde kullanmak, h) Kabul ve taahhüt beyanlarına uymama: Kuruma sunulan araştırma, yayın ve diğer faaliyetlerde



T.C.
ANKARA
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/

öngörülen kabul ve taahhüt beyanlarına uymamak, doğru olmayan, yanıltıcı veya eksik beyanda bulunmak, ı) Görevi ihmal veya kötüye kullanma: Kurumun iş ve değerlendirme süreçlerinde yer alan hakem, danışman, uzman, editör, panelist, moderatör, izleyici, raportör, komite veya kurul üyeliği ve benzeri görevleri yerine getirirken usulüne uygun davranmamak, görevi ihmal etmek veya kötüye kullanmak, i) Asılsız veya dayanaksız olarak etik kural ihlali iddiasında bulunmak. j) (Mülga:12/05/2018-277BK)" hükmüne, 10. maddesinde; "... (2) (Değişik:12/05/2018-277BK) Etik kurallara aykırı davranışın kasıt ya da ağır ihmal sonucu gerçekleşmesi, inandırıcı ve yeterli belgelerle ispatlanması durumunda; Başkanlık onay tarihinden başlamak üzere söz konusu eylemin niteliği, kusurun ağırlığı ve yaptırım kararının sonuçları da dikkate alınarak kişilere üçüncü fıkra da sayılan yaptırımlar uygulanır. (3) (Ek: 12/05/2018-277BK) Kasıt ya da ağır ihmalle gerçekleştirilen fiiller aşağıda belirtilmiştir: a) "Destekleyen kuruluşu belirtmeme" veya "Yayımlanmış veya yayına sunulmuş kendi çalışmasından usulüne uygun olarak kaynak göstermeden alıntı yapmak" hallerinde altı aydan bir yıla kadar, b) "Kabul ve taahhüt beyanlarına uymama" hallerinde bir yıldan üç yıla kadar, c) "Tekrar yayım" veya "Dilimleme" hallerinde bir yıldan iki yıla kadar, ç) "Uydurma", "Çarpıtma", "Aşırma", "Haksız Yazarlık", "Kurumca sağlanan kaynakları amacına veya usulüne aykırı biçimde kullanmak" veya "Görevi ihmal veya kötüye kullanma" hallerinde bir yıldan beş yıla kadar, d) Asılsız ihbarda bulunan kişi veya kişilere ihbarının asılsız çıktığı bildirilir ve bir daha ihbar bildiriminin kabul edilmeyeceği duyurulur. Bu kişi veya kişilerin bir yıl süre ile proje süreçlerinin sürdürülmemesine ve proje/projeleri yürürlükte ise proje/projelerinin teşvik ikramiyesinin ödenmemesine dair, yaptırım uygulanmasının Başkana önerilmesine Kurul tarafından karar verilir. (4) (Değişik:12/05/2018-277BK) Hakkında yaptırım kararı alınan kişinin, Kuruma önerilen, Kurumca desteklenme kararı verilen veya yürütülmekte olan her türlü proje, burs ve etkinlikteki görevinin devam edip etmemesi, Kuruma yapacağı yeni başvurularının kabul edilip edilmemesi, Kurum yayın organlarında yayın ve Kurum destekli toplantılarda sunum yapıp yapmaması hakkında kusurun ve yaptırım sonuçlarının ağırlığı da dikkate alınarak, Kurulun önerisi ile Başkan tarafından karar verilir. Bu durum, hakkında yaptırım kararı alınan kişiye yazılı olarak bildirilir. Kurum tarafından verilen ödüllere aday gösterilemezler. (5) Hakkında yaptırım kararı alınan kişi yaptırım süresince, Kurumun iş ve değerlendirme süreçlerinde hakem, danışman, uzman, editör, panelist, moderatör, izleyici, raportör, komite veya kurul üyeliği ve benzeri görevlerde bulunamaz, varsa bu görevleri önerilen yaptırımın Başkan tarafından onaylandığı tarihte sonlandırılır. ..." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; numaralı TOVAG 1001 projesi yürütücüsü Prof. Dr. 'ın, proje ekibinde yer alan araştırmacı Dr. Öğr. Üyesi 'i proje ekibinden çıkarmak için TÜBİTAK TOVAG grubuna başvurduğu, 2025 tarihinde davacının projeden çıkartıldığı, davacı tarafından Tübitak'a yapılan başvuru sonucunda proje yürütücüsü Prof. Dr. 'ın AYEK'e sevkini TOVAG yürütme kurulunun 2025 tarihli toplantısında uygun bulunduğu, raportör ve AYEK değerlendirmesi sonucunda davacının projeden çıkarılması ve İP:6'dan yapıldığı belirtilen yayına dahil edilmemesi konusunda bir etik ihlali olmadığını bildirildiği, davacı tarafından, numaralı "

" başlıklı TÜBİTAK 1001 projesinde Prof. Dr. tarafından etik ihlal yapıldığına ilişkin şikayet başvurusu neticesinde, 2026 tarih ve sayılı yazı ile bildirilen ve etik kural ihlali yapıldığına ilişkin TÜBİTAK Araştırma ve Yayın Etiği Kurulu'nun 2026 tarih ve sayılı kararının iptali istemiyle de bakılmakta olan işbu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlığın çözümü bilimsel ve teknik değerlendirme gerektirdiğinden, mahkememizce 15.05.2026 tarihli ara karar ile dosya üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilmesi



T.C.
ANKARA
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/

üzerine, bilirkişi heyetince düzenlenen raporda özetle; "İlgili dava konusunun Davacı 'ın projeden çıkarılması ve ilgili yayında haksız yazarlık olarak iki temel konuda ele alınması gerektiği düşünülmektedir. İlgili proje sözleşmesinde belirtildiği gibi söz konusu proje üzerinde. projesi yürütücüsü Prof. Dr. dışında hiçbir kimsenin hak sahipliği bulunmadığı görülmektedir. Bu kapsamda ilgili proje yöneticisi gerekli durumlarda feragat yazısı ile proje araştırmacıları üzerinde değişiklik yapma hakkına sahiptir. Proje yürütücüsü Prof. Dr. da ilgili araştırmacının yurt dışında olması nedeniyle başvuru yapmış ve davacının Tübitak TOVAG'ın ilgili mevzuatına göre uygun olarak projeden çıkarılması TUBİTAK tarafından kabul edilmiştir. İlgili dosyada belirtilen belgelerde görüldüğü üzere araştırmacının ilgili mevzuata uygun olarak projeden çıkarılması konusunda bir etik ihlali bulunmamaktadır. Davaya konu olan bir diğer nokta ise ilgili proje kapsamında "

" başlıklı Dergisinde bir makalenin yayınlanmasıdır. Tübitak AYEK raporunda yer alan bilgilerde projesi yürütücüsü Prof. Dr. 'ın söz konusu yayının davacı 'ın yer almadığı İP:6 kapsamında üretilen sonuçlarla hazırlandığını ve projede yer alan diğer araştırmacılarından da feragat formu alındığı belirtilmektedir. Ancak ilgili yayın incelendiğinde erken tespiti için bir derin öğrenme modeli önerildiği görülmekte ve yöntem kısmında " önemli verim ve kalite kayıplarına neden olan virüs hastalıklı odada bulunan saksılardaki bitkilere bulaştırılmıştır (Şekil). Her bir saksıda sıcaklık, pH, iletkenlik ve nem değerleri virüs bulaştırıldığı zamandan itibaren hem sağlıklı hem de hastalık bulaştırılmış bitkilerden her beş dakikada bir toplanmıştır..." şeklinde ifade edilmektedir. Çalışmada yapıldığı ve bu den elde edilen sonuçlar kullanılarak ilgili makalenin hazırlandığı görülmektedir. Yayında ismi geçen

Üniversitesi Mühendisliği ve Mühendisliğinde görev yapmakta olup böyle bir denemesi ve yapabilmeleri mümkün görülmemektedir. Bu çalışma ancak konu uzmanı olan bir kişi tarafından gerçekleştirilebilir. Ayrıca projede İP:6 sorumlusu olarak sadece Prof. Dr. yer almaktadır. Eğer bu yayın sadece İP:6 kapsamında elde edilen sonuçlar kullanılarak hazırlandıysa neden projede yer alan ancak İP:6 da yer almayan konuyla alakalı 'dan feragatname alınmıştır. Ayrıca söz konusu yayın 2024 tarihinde dergiye gönderilmiş ve 2025 tarihinde kabul edilmiştir. Tübitak TOVAG grubu tarafından 2025 tarihinde projeden çıkartılan Davacı makale kabul edildiğinde projede halen yer aldığı görülmektedir. Bu kapsamda ilgili makalede etik ihlali yapıldığı düşünülmektedir." şeklinde görüş ve tespitlere yer verildiği görülmüştür.

Anılan bilirkişi raporu taraflara tebliğ edilmiş ve davalı idarece rapora itiraz edilmiş olup, söz konusu rapor, hüküm tesisi için yeterli görülerek mahkememizce hükme esas alınabilecek nitelikte ve yeterlikte görülmüştür.

Uyuşmazlıkta, Prof. Dr. 'ın etik ihlalde bulunduğu yönelik olarak davalı idare kurulları tarafından düzenlenen jüri raporlarındaki tespitlerin ve davacının söz konusu projesinin detaylı bir şekilde değerlendirilmesi neticesinde, ilgili yayın incelendiğinde hastalıklarının erken tespiti için önerildiği, çalışmada yapıldığı ve bu den elde edilen sonuçlar kullanılarak ilgili makalenin hazırlandığı, yayında ismi geçen

Üniversitesi Mühendisliği ve Mühendisliğinde görev yapmakta olup böyle bir denemesi ve yapabilmelerinin mümkün olmadığı, TUBİTAK TOVAG grubu tarafından 2025 tarihinde



T.C.
ANKARA
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/

projeden çıkartılan davacının makale kabul edildiğinde projede halen yer aldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, dava dosyasındaki bilgi ve belgelerle yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri birlikte incelendiğinde; davacının numaralı TOVAG 1001 projesi yürütücüsü Prof. Dr.

tarafından projeden çıkarılmasının ilgili beyan ve TUBİTAK yönetmeliğini uygun olarak gerçekleştirildiği, ancak proje kapsamında yapılan yayının sadece IP:6 da yer alan çalışmalarla gerçekleştirilmesinin mümkün olmadığı, yayının kabul edildiği tarihte davacının resmi olarak projede yer aldığı gerekçesiyle etik ihlali yapıldığı, bu nedenle Üniversitesi, Fakültesi bünyesinde doktor öğretim üyesi olarak görev yapmakta olan davacının, numaralı "

" başlıklı TUBİTAK 1001 projesinde Prof. Dr. tarafından etik ihlal yapıldığına ilişkin şikayet başvurusu neticesinde, 2026 tarih ve sayılı yazı ile bildirilen ve etik kural ihlali yapılmadığına ilişkin TUBİTAK Araştırma ve Yayın Etiği Kurulu'nun 2026 tarih ve sayılı kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin ikinci fıkrasında; *"Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir."* kuralına yer verilmiştir.

Öte yandan, dava konusu işlemin davacının fikri mülkiyet haklarına ilişkin olması nedeniyle uygulanması halinde telafisi güç ve imkansız zararların doğacağı da açıktır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin, uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın **yürütülmesinin durdurulmasına**, bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren **7 (yedi) gün** içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 24/09/2026 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

